

NUCLEO DI VALUTAZIONE DI ATENEIO/OIV

VERBALE SEDUTA DEL 4 aprile 2016

Il giorno lunedì 4 aprile 2016, regolarmente convocato, alle ore 14,00 presso il Rettorato dell'Università per Stranieri di Siena, p.zza C. Rosselli, 27-28, nella sala videoconferenze (n.321), si è riunito il Nucleo di Valutazione per trattare il seguente O.d.G.:

1. Approvazione verbale seduta 29 febbraio 2016;
2. Comunicazioni;
3. Valutazione Direttore e dirigenti anno 2015;
4. Presentazione ipotesi di lavoro su ricerca prof Vedovelli;
5. Presentazione ipotesi di lavoro su terza missione dottoressa Alfonsi;
6. Modello valutazione dirigenti dott.ssa Volterrani;
7. Relazione annuale (Nuclei 2016);
8. incontro con Rettore e Direttore Generale;
9. Varie eventuali e sopraggiunte

Sono presenti:

Dott.ssa Emanuela Stefani – Coordinatrice – Componente Esterno, in collegamento Skype;

Prof. Massimo Vedovelli – Vice Coordinatore -Componente interno ;

Dott.ssa Simona Volterrani - Componente esterno;

Dott.ssa Cristiana Rita Alfonsi - Componente esterno.

Assiste alla riunione il dott. Alessandro Balducci dirigente Area Assicurazione Qualità.

Verbalizza la sig.ra Rosanna Recchi, funzionaria dell'Area Assicurazione Qualità.

A seguito di impegni improrogabili, la Coordinatrice partecipa alla riunione in collegamento skype.

Presiede la riunione la Coordinatrice, dott.ssa Stefani, che constatata la validità del numero legale, apre la seduta alle ore 14,00.

1. Approvazione verbale seduta 29 febbraio 2016

Si sottopone all'approvazione del Nucleo il verbale della seduta del 29 febbraio u.s. chiedendo se vi sono modifiche o integrazioni da apportare.

Il Verbale viene approvato all'unanimità.

2. Comunicazioni

- Proroga termine relazione del Nucleo per accreditamento dottorati ricerca XXXII ciclo
- Obiettivi Direttore Generale

- Proroga termine relazione del Nucleo per accreditamento dottorati ricerca XXXII ciclo

L'ANVUR ha prorogato al 26 aprile 2016 la scadenza per la chiusura della procedura di inserimento della relazione del Nucleo di valutazione circa l'accreditamento dei dottorati di ricerca per il XXXII ciclo. Il Nucleo dovrà redigere la propria relazione da inserire in tale procedura che, per gli uffici preposti alla gestione dei corsi di Dottorato, avrà scadenza 15 aprile. La sig.ra Recchi dell'ufficio di supporto provvederà a coordinarsi con il SSDS ed istruirà la bozza di relazione.

- Obiettivi direttore generale

È pervenuta comunicazione della delibera del CdA del 25 marzo 2016 relativa al conferimento degli obiettivi al direttore generale come di seguito riportati:

Il Consiglio di Amministrazione delibera

la definizione dei seguenti obiettivi e funzioni al Dott. Erri per l'anno 2016:

- 1) Gestione del patrimonio immobiliare attuale e potenziale dell'Ateneo**
 - a) Adeguamento delle strutture alle mutate esigenze*
 - b) Gestione delle criticità delle sedi*
 - c) Programmazione dello sviluppo immobiliare di Ateneo*
- 2) Gestione e sviluppo organizzativo e delle risorse umane**
 - a) Razionalizzazione delle procedure amministrative*
 - b) Motivazione e valorizzazione delle professionalità*
 - c) Identificazione e avvio di modalità gestionali orientate ai processi organizzativi*
- 3) Budget e controllo di gestione**
 - a) Riformulazione e avvio della procedura di budgeting secondo modalità bottom-up*
 - b) Elaborazione di schemi e report che rendano budget e consuntivi leggibili e utilizzabili dalle diverse componenti la Comunità Accademica*
- 4) Sviluppo delle reti di partnership dell'Ateneo con soggetti qualificati e individuazione di fonti finanziarie aggiuntive.**

3. Valutazione Direttore e Dirigenti anno 2015

Come stabilito nella scorsa seduta, il Nucleo è chiamato ad esprimere la propria valutazione della dirigenza.

La stessa viene espressa sulla base del vecchio modello.

Escono dalla sala la dott.ssa Alfonsi, il dott. Balducci, la sig.ra Recchi.

Conclusa la valutazione rientrano in sala Alfonsi, Balducci e Recchi. La Coordinatrice comunica che la valutazione è positiva ed in linea con la metodologia adottata l'anno scorso. L'operato del Direttore Generale, dal 2 novembre al 31 Dicembre 2015, è stato valutato in continuità con quello del Direttore uscente.

4. Presentazione ipotesi di lavoro sulla valutazione della ricerca (Prof. Vedovelli)

Il prof. Vedovelli ha predisposto una ipotesi di lavoro circa la valutazione della ricerca.

Il documento è stato inviato ai componenti il Nucleo (vedi allegato n. 1). Il prof. Vedovelli sottolinea che la valutazione della Ricerca nell'Ateneo serve per definire l'identità dello stesso. Ai sensi della Costituzione della Repubblica Italiana la Ricerca scientifica è libera, pertanto è corretto che l'ANVUR faccia una valutazione a posteriori. Procede ad illustrare il documento che ha predisposto, in particolare per quanto riguarda gli oggetti ed obiettivi della relazione sulla qualità della ricerca in termini di linee di ricerca, entrate finanziarie, tipi di spesa, risultati delle ricerche, ricadute sul territorio e punti di forza e criticità. Dadr, SSDS e Centri di Ricerca sono le strutture cui applicare la rilevazione tenendo presente che gli obiettivi principali dovrebbero consistere nella definizione dell'identità della ricerca dell'Ateneo valutata secondo parametri quali:

la coerenza e l'interdipendenza tra le linee di ricerca,
la sintonia con le tematiche prevalenti a livello nazionale ed internazionale,
la capacità di risposta alle sollecitazioni provenienti dalla società, in particolare dai portatori di interesse dell'Ateneo,
le risorse finanziarie, sia per quanto riguarda quelle investite dall'Ateneo, sia il loro utilizzo e la capacità di loro acquisizione dall'esterno,
la capacità di creare nuove leve di ricercatori, strutture per la ricerca ed autopercezione della posizione della ricerca della struttura e dei punti di criticità e di forza.

Il Nucleo condivide il metodo di lavoro proposto nel documento e l'individuazione delle fonti dati per la valutazione della ricerca (Relazione del Rettore, dati finanziari, verbale commissione CEV e controdeduzioni del Rettore, relazione del Direttore Generale, Strutture preposte alla ricerca e loro coordinatori, Consulta dei portatori di interesse). E' condivisa anche la proposta del Prof. Vedovelli di incontrare, come Nucleo la Consulta dei portatori di interesse, il Delegato alla ricerca ed i Direttori dei Centri deputati alla Ricerca.

5. Presentazione ipotesi di lavoro su terza missione (dott.ssa Alfonsi)

In merito a didattica e terza missione la dott.ssa Alfonsi non ha predisposto un documento poiché l'ANVUR ha messo a punto una nuova scheda, ma non è ancora pubblicata.

La Dottoressa ritiene che, con riferimento anche a Performance e Ricerca, ci dovremmo interrogare, di fronte ai quattro CdS sempre in crescita, quale sia il collegamento con la quotidianità e con il mondo esterno a vantaggio degli studenti dei corsi di Laurea.

I numeri alti, concentrati su quattro corsi, possono rappresentare un rischio, pertanto una riflessione deve riguardare come monitorare e onorare il numero di iscritti e tenere conto che si tratta di professionalità che provengono da discipline umanistiche, ma anche quali ricadute della formazione e della ricerca si hanno nel territorio.

Il prof. Vedovelli ritiene un valore aggiunto che il Nucleo introduca nella propria valutazione il concetto della sostenibilità.

La Coordinatrice propone di seguire, anche per questa tematica come per la valutazione della ricerca, la proposta del prof. Vedovelli e, fin dalla prossima riunione in presenza, fare incontri con la Consulta dei portatori di interesse e i responsabili dei Centri di Ricerca.

6. Modello valutazione dirigenti (dott.ssa Volterrani)

La valutazione dei Dirigenti deve essere legata all'attribuzione di obiettivi ed al suo sistema di monitoraggio e valutazione. La dott.ssa Volterrani ha predisposto un documento di prime indicazioni e linee guida (v. allegato 2). Viene presentato il documento che descrive gli interventi sui sistemi di programmazione, di monitoraggio e di valutazione (PMV), gli ambiti sui quali operare; identifica i tre elementi fondamentali di un sistema di valutazione:

indicatori,

target,

infrastruttura di supporto

ed evidenzia alcuni elementi qualificanti degli obiettivi e, quindi, la necessità di formalizzare una scheda obiettivi che preveda due sezioni: programmatica e di monitoraggio.

La sezione programmatica deve prevedere indicatori, secondo determinati requisiti da ricondurre a principali tipologie: di processo, quantitativi non finanziari, finanziari. Degli indicatori devono essere definiti il valore iniziale e il valore di target che può essere definito con riferimento ad eventuali valori di benchmark. Per ciascun indicatore è necessario esplicitare la “fonte dati”.

Al momento del monitoraggio, il “valore conseguito” dell’indicatore rappresenta il valore in base al quale è espressa la valutazione sul grado di raggiungimento dell’obiettivo. Quest’ultimo è espresso percentualmente e si basa sul confronto fra il “valore conseguito” e il “valore target”.

Il Nucleo esprime condivisione sul documento.

Vista la delibera del CdA di assegnazione degli obiettivi al Direttore Generale, si propone di anticipare l’incontro con il dott. Erri per chiedergli di illustrare gli obiettivi che gli sono stati assegnati.

Entra il dott. Erri, la coordinatrice dott.ssa Stefani lo aggiorna sul lavoro che il Nucleo intende svolgere e la metodologia che si è dato, in particolare lo aggiorna sul documento approntato riguardo sistemi di programmazione, monitoraggio e valutazione.

Il Direttore Generale, ringrazia per l’invito e per avergli partecipato il lavoro che il Nucleo intende svolgere ed il metodo che seguirà. Apprezza molto quanto in programma, poiché lo ritiene un importante ausilio per la governance dell’Ateneo.

Procede quindi ad illustrare gli obiettivi che il CdA gli ha assegnato.

La dott.ssa Volterrani non entra nel merito, prende atto di quanto riferito ed osserva che tali obiettivi sono molto descrittivi, ma non vede obiettivi declinabili in termini di misurabilità, indicatori, target, valore di indicatori sia numerici sia procedurali.

In tema di valutazione della Dirigenza ritiene che si dovrebbe ancorare una parte della valutazione partendo dal basso scegliendo, fra decine di *items*, ad esempio la capacità di orientare, programmare, motivare che nell’ambito della valutazione dei comportamenti organizzativi incida in piccola misura, anche solo il 5%. Come evidenziato anche nella scorsa riunione, ritiene inoltre che certi aspetti valutativi pesino troppo e siano sbilanciati (comportamenti organizzativi e qualitativi 60 e 40%). A suo parere una percentuale, del 10 circa, dovrebbe essere legata anche al contributo agli obiettivi di performance di Ateneo. La parte che vorrebbe veder sviluppare è la scheda obiettivo che espliciti fonte dei dati, timing, indicatori, target ecc. essendo il punto di raccordo ed attuazione degli obiettivi che il CdA assegna a seguito della programmazione per la sua realizzazione.

Il prof. Vedovelli condivide l’approccio e comprende come il ruolo del Nucleo di Valutazione si inserisca e colleghi la chiara definizione degli obiettivi programmatici del Consiglio di Amministrazione con l’azione gestionale degli stessi. Ciò deve avvenire senza innescare nuovi processi che portino a nuove burocratizzazioni che ingessino l’attività, ma siano strumenti di monitoraggio dello stato di avanzamento del lavoro.

La dott.ssa Volterrani ritiene che si dovrebbero individuare anche solo due- tre obiettivi strategici, ma di forte impatto che risultino subito evidenti, facilmente leggibili e chiari a tutti ed altri più strutturali. Ai fini della valutazione degli obiettivi è opportuno procedere anche con le indagini del benessere organizzativo.

La dott.ssa Alfonsi ritiene che è necessario razionalizzare gli obiettivi da valutare e monitorare, ma è utile anche che le strutture che lavorano, e quindi consentono il raggiungimento degli obiettivi, abbiano una stima di quanto fatto.

Il prof. Vedovelli ipotizza che gli obiettivi strategici da valutare potrebbero essere:

- l’aumento del numero studenti iscritti;
- miglioramento delle posizioni per la ricerca

- incremento dello sviluppo e ricadute sul territorio di appartenenza e di riferimento della didattica e della ricerca;
- collegamento con il bilancio.

La Coordinatrice, dott.ssa Stefani, è d'accordo con il prof. Vedovelli nell'ipotizzare un processo valutativo, tenendo comunque presente che non sempre la valutazione positiva è legata all'aumento numerico, piuttosto ad un aumento legato alla qualità.

Il prof. Vedovelli concorda con la dott.ssa Stefani e ritiene che il tratto qualitativo attraversi due aspetti:

- la sostenibilità, sia di questo Ateneo sia di questo territorio, ed
- il benchmark con altri Atenei, dalle caratteristiche simili al nostro, al fine di apprezzare il rapporto differenziale tra noi ed il Sistema Universitario.

Dalle riflessioni che seguono gli interventi, il Nucleo ritiene che si debbano definire le schede obiettivo e presentarle per l'approvazione al CdA, inoltre il Direttore Generale è invitato a simulare l'applicazione del modello proposto, eventualmente insieme alla dott.ssa Volterrani, che si mette a disposizione.

7. relazione annuale (Nuclei 2016)

Il Nucleo di Valutazione è tenuto a redigere la relazione annuale secondo le linee guida della procedura AVA dell'ANVUR. Al momento non sono state pubblicate quelle relative al 2016 e dal sito web ANVUR risultano ancora vigenti quelle per il 2015.

La Coordinatrice informa che dovrebbero essere pubblicate a breve, i tempi di redazione della relazione, come ormai consueto, saranno suddivisi in due parti, ovvero la parte relativa alla relazione sulle opinioni degli studenti avrà scadenza 30 aprile, così come stabilito dalla legge 370/99, e la restante parte probabilmente a metà giugno.

Si chiede alla sig.ra Recchi di approntare una bozza di relazione sulle opinioni degli studenti, da inviare al Nucleo che si riunirà telematicamente il 28 aprile p.v., dalle ore 15 alle ore 18 per deliberare in merito.

8. incontro con Rettore e Direttore Generale

Il Nucleo di Valutazione, ringraziandolo per la disponibilità, incontra il Magnifico Rettore, prof. Pietro Cataldi, per presentare l'attività che intende svolgere e confrontarsi al proposito.

La Coordinatrice illustra i documenti che il Nucleo ha predisposto ed in merito ai quali ha fatto oggi le prime riflessioni e sui quali imposterà le azioni.

Informa che, affrontando il tema della valutazione della dirigenza, è stato intanto incontrato il Direttore Generale e illustra il programma di lavoro con lui delineato.

Introducendo il documento sulla valutazione della ricerca, invita il prof. Vedovelli ad illustrarlo al Rettore. Il prof. Vedovelli ripercorre i punti salienti del documento e del metodo di lavoro ipotizzato.

Il Rettore ringrazia sentitamente il Nucleo per l'impegno ed il programma di lavoro in merito al quale concorda pienamente ed apprezza la possibilità di poter disporre di indicazioni preziose per la programmazione strategica dell'Ateneo. Augura buon lavoro ed assicura la sua disponibilità ad incontri, che auspica frequenti, nel segno della piena collaborazione e di continuo scambio.

9. Varie, eventuali e sopraggiunte

- Richiesta parere doppio titolo
- Relazione stato dell'arte programmazione

Lo Staff per il Governo dell'Ateneo e l'Internazionalizzazione ha inoltrato la seguente documentazione da riferire ad attività di:

a) Internazionalizzazione dell'offerta formativa: proposta di attivazione di Doppio Titolo con l'Université de Caen Normandie (Francia).

Dal mese di dicembre 2015 sono in corso trattative con l'Université de Caen Normandie (Francia) per definire un progetto di Doppio Titolo tra la *Licence LLCER d'Etudes Italiennes* e la *Laurea in Lingua e Cultura Italiana per l'Insegnamento agli Stranieri e per la Scuola* da attivare a partire dall'a.a. 2017/2018.

I documenti sinora prodotti (convenzione, piani di studio, tavola delle equipollenze, tabella di conversione voti) sono stati approvati dal Consiglio della Facoltà di Lingue dell'Université de Caen Normandie nella seduta dell'11.02.2016, e il DADR ha espresso il proprio parere favorevole nelle sedute del Consiglio del 20.01.16 e del 24.02.16.

La convenzione sarà firmata non appena l'Université de Caen Normandie avrà eletto il nuovo Rettore (atteso per il mese di aprile) dal momento che il precedente Rettore, Prof. Pierre Sineux è improvvisamente e prematuramente deceduto.

Il progetto di Doppio Titolo scaturisce da anni di proficua collaborazione che hanno visto le due Università unite in numerosi progetti di Ricerca, percorsi di Cotutela di tesi di Dottorato ed iniziative Erasmus/Erasmus+.

Il Nucleo di Valutazione, invitato ad esprimere un proprio parere, prende visione della documentazione allegata:

- Convenzione italiano/francese (all. 3)
- Allegato I Piano di Studio Caen all. 4
- Allegato II Piano di Studio Siena (all 5)
- Allegato III Tavola delle equipollenze (all 6)
- Allegato IV Tabella di conversione dei voti(all 7)
- Estratto verbale consiglio DADR 20.01.16 doppio titolo L10 (all 8)
- Estratto verbale consiglio DADR 24.02.16 doppio titolo L10 (all 9)
- Locandina predisposta in occasione dell'Open Day del 22 marzo u.s. (all 10)

A conclusione dell'approfondita disamina, il Nucleo di Valutazione plaude all'iniziativa che ritiene importante e del tutto in linea con gli obiettivi strategici dell'Ateneo. In un Ateneo vocato all'internazionalizzazione come questo è anzi auspicabile un incremento di iniziative di attribuzione di Doppio Titolo.

La parte di verbale, relativa a questo argomento, è approvata all'unanimità, seduta stante.

b) una relazione sullo stato dell'arte della programmazione triennale (vedi allegato 10)

Il Nucleo, non avendo avuto il tempo necessario ad esaminare la relazione presentata, ritiene opportuno incontrare il dott. Foraci, che l'ha predisposta, nel corso della prossima riunione in presenza, al fine di acquisire le informazioni utili all'interpretazione della stessa ed esprimere il proprio parere.

Il Nucleo di Valutazione stabilisce il calendario delle prossime riunioni come di seguito riportato:

- martedì 19 aprile 2016 riunione telematica via mail dalle ore 10 alle ore 13 per deliberare sulla relazione del Nucleo circa il rinnovo del corso di Dottorato per il XXXII ciclo 2016/2017;
- giovedì 28 aprile 2016 riunione telematica via mail dalle ore 15 alle ore 18 per deliberare sulla relazione del Nucleo circa le opinioni degli studenti;
- mercoledì 4 maggio 2016 riunione in presenza dalle ore 10 alle ore 14 per incontrare Consulta dei portatori di interesse, Delegato alla ricerca, , direttore DADR, Direttori dei Centri di ricerca e Responsabili dei Corsi di Laurea;
- lunedì 23 maggio 2016 riunione in presenza alle ore 15 prosecuzione incontri.

Null'altro essendovi da trattare, la riunione è chiusa alle ore 17,00.

La Segretaria verbalizzante
F.to (Sig. Rosanna Recchi)

La Coordinatrice
F.to (dott.ssa Emanuela Stefani)